

管理者短视主义波动、多元化战略与企业投入

任声策¹ 杜梅¹ 操友根²

(1. 同济大学上海国际知识产权学院, 上海 200092;

2. 安徽大学商学院, 合肥 230601)

摘要:管理者作为企业重大战略的决策者,其长远导向是企业抵御环境威胁和维持长久发展的基石。然而,实践中突发重大公共危机事件给企业生产经营活动带来诸多挑战,使管理者往往陷入短期获益和长期发展平衡的两难之中,短视主义愈发普遍且波动愈加显著。因此,管理者如何在短视主义波动中做出战略选择,从而在危机中孕育新的增长机遇?基于高阶理论和资源基础观,剖析突发重大公共危机事件下管理者短视主义波动、多元化战略对企业投入的影响以及吸收能力和组织冗余的调节作用。结果表明:管理者短视主义波动会显著减少研发投入,同时显著增加广告投入。管理者短视主义波动对研发投入和广告投入的影响主要通过多元化战略来实现。企业吸收能力越强,管理者短视主义波动对研发投入的负面影响越弱,而对广告投入的正面影响越强。沉淀性冗余资源越丰富,管理者短视主义波动对广告投入的正面影响越弱,相反,未沉淀性冗余资源越丰富,管理者短视主义波动对广告投入的正面影响越强。结论从理论上揭示了突发重大公共危机下管理者短视主义波动的影响效果,拓展了管理者短视主义、多元化战略等相关研究,并为企业提升投资水平提供了理论依据和实践启示。

关键词:管理者短视主义波动;多元化战略;吸收能力;组织冗余;企业投入

DOI:10.14120/j.cnki.cn11-5057/f.2025.07.011

引言

管理者作为企业重大战略的酝酿者和执行者,其短视主义影响着企业生存与发展。尤其在突发重大公共危机事件掣肘下,管理者会陷入短期利益和长期发展的两难抉择,决策视野受限,短视主义波动加剧。管理者短视主义波动作为危机下的新现象,是指在突发事件中管理者短视主义相较于以往的波动幅度。尽管其仍符合短视主义认知的基本特征,但在危机背景下呈现不同的影响效果。在突发重大公共危机事件下探究管理者短视主义波动对企业长期和短期投入的影响,对于企业有效应对突发重大公共危机事件并实现长久发展具有重要意义。管理者特质决定其战略决策,而短视主义作为一种重要的认知特质在企业中普遍存在。已有调查显示,近 80% 的美国上市公司 CFO 为满足当季盈利,常常牺牲公司长期经济价值^[1]。在突发重大公共危机事件下,企业面临生存与复工等严峻挑战,短视主义驱动下对短期利益的关注愈发明显^[2],波动性更强。通过梳理文献发现,大多数研究集中于探讨管理者短视主义的影响,如其对企业绩效、长期投资、利润和企业价值的负面作用^[3-5]。然而,在复杂的公共危机情境中,管理者短视主义不再如常规情境下认知般稳定,而是呈现显著的动态波动特征。管理者短视主义波动涉及高管是倾向于通过短期投入提升当前业绩,还是选择长期投入以保障企业的可持续发展,但鲜有研究剖析其对企业长期与短期投入的影响。同时,管理者短视主义波动既是其认知体系的重要组成部分,也是企业在突发重大公共危机事件下制定资源战略并提升适应性的关键一步,决定企业战略选择,进而影响业绩表现。在外部突发重大公共危机事件冲击下,管理者通常会对战略进行调整以应对不确定性环境,进而影响企业的投入决策。高阶理论指出,管理者特质会影响企业战略选择,进而对业绩表现产生影响^[6],而多元化战略作为企业重要的扩张性战略,在帮助企业取得规模效益的同时实现其长远发展^[7]。本文从资源基础观和高阶理论出发,基于“管理者特质—战略选择—企业表现”这一过程机理,引入多元化战略,试图打开管理者短视主义波动影响企业投入的“黑箱”。

进一步,企业的持续发展离不开外部潜在资源的开发和内部冗余资源的重塑。一方面,吸收能力,即企业

收稿日期:2022-08-23

基金项目:国家自然科学基金项目(72472115;72072129);上海市 2023 年度“科技创新行动计划”软科学研究项目(23692102900);中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(22120210242);安徽省社会科学创新发展研究课题(2024CXQ023);安徽省哲学社会科学规划项目(AHSKQ2024D040)。

作者简介:任声策,同济大学上海国际知识产权学院教授,博士生导师,博士;杜梅,同济大学上海国际知识产权学院博士研究生;操友根(通讯作者),安徽大学商学院讲师,博士。

将外部资源转化为内部成果的能力^[8],在企业中发挥重要作用。吸收能力越强,企业机会识别和资源搜寻的能力越强。在复杂多变的突发重大公共危机下,企业面临巨大外部环境压力,吸收能力成为内外部资源整合的重要枢纽,对于维持并提升企业竞争优势具有不可忽视的推动作用。另一方面,组织冗余作为支持企业快速发展的内生因素,对企业成长与价值创造起到重要保障作用,有利于减少资源约束,支持生产经营活动。研究表明,组织冗余作为调节变量对企业竞争优势维持^[9]、绩效提升有正向或U型的影响^[10],但结论尚不一致。因此,本文基于资源基础观,探究吸收能力和组织冗余在管理者短视主义波动与企业投入关系中的调节作用,对于从内外部全面审视以上两者之间关系有重要价值。

综上所述,本文从高阶理论和资源基础观出发,探究管理者短视主义波动、多元化战略、吸收能力、组织冗余和企业投入之间的关系,研究问题主要包括:①管理者短视主义波动如何影响企业投入(研发投入和广告投入)?②多元化战略在管理者短视主义波动和企业投入之间起怎样的中介作用?③企业的吸收能力和组织冗余如何调节管理者短视主义波动与企业投入的关系?本文的主要贡献在于:第一,结合突发重大公共危机情境和以往管理者短视主义概念,明晰管理者短视主义波动的内涵,分析其波动幅度,丰富现有关于管理者短视主义波动的研究。第二,基于高阶理论和资源基础观,探讨管理者短视主义波动、多元化战略与企业投入的关系,扩展关于管理者短视主义波动与企业投入的研究,并丰富高阶理论对管理者认知特征的研究。第三,细分组织冗余,从沉淀性冗余资源和未沉淀性冗余资源等内部冗余资源以及外部资源吸收能力角度,刻画管理者短视主义波动影响企业投入的情境因素,为有效规避管理者短视主义波动的负面影响提供理论依据。

理论基础与研究假设

1. 管理者短视主义波动

管理者短视主义作为重要的管理者认知特质,是指相较于关注企业的长远发展,管理者更关注现状,倾向于采取满足即时利益的短期行为^[11]。在一般情况下,管理者认知被认为是一种先天、稳定的个人特质,但也会受到后天环境的影响^[3],如突发公共危机事件。此时,管理者无法提前计划、安排或搜寻缺失资源,只能依赖其已有的工作经验、知识结构以及企业内外部资源情境,对当前环境进行认知,并利用现有的“手头资源”进行拼凑,由此导致短视主义波动显著加剧。管理者短视主义波动是短视认知特征在突发公共危机情境下的扩展。

管理者短视主义波动是其认知体系的重要组成部分,也是企业在突发公共危机事件下制定资源战略并提升适应性的关键一步。虽然管理者短视主义波动依然遵循管理者认知的基本特征,但在突发公共危机的影响下呈现不同的效果,对企业决策产生重要影响。因此,深入探讨管理者短视主义波动、战略选择与企业投入之间的关系至关重要。

2. 管理者短视主义波动与企业投入

管理者作为企业投入的决策主体,发挥识别投入环境、辨别投入能力与指导投入方向的作用,其时间取向在其中起重要作用。企业投入作为重要的跨期行为,主要包括长期研发投入和短期广告投入,主要依赖于管理者时间认知长度和决策视野广度^[12],其中,研发投入活动具有高风险和收益跨期等特征,是企业长期增长的核心;而广告投入活动则更侧重于期限短的即时回报。已有研究指出,管理者短视主义导致企业更关注短期收益,决策视野变窄,进而忽视企业长远发展^[3]。

突发公共危机下各行业停摆、失业人数激增,企业发展面临着前所未有的压力,管理者短视主义波动更为显著,进而影响到企业决策。一方面,突发公共危机事件下,各类资源匮乏,企业会主动调整资源配置,以应对外部危机。企业越能感知到突发公共危机事件带来的资源压力,管理者短视主义波动越大,越倾向于改变现有资源配置水平,将更多资源投入到快速获取收益的广告宣传之中,而较少花费精力去投入周期长、风险大的研发活动^[3,13]。另一方面,在外部危机情况下,企业获取外部独特性异质性资源的途径受限,被迫动态调整以保障自身生存。管理者短视主义波动会进一步缩短决策视野,将有限资源投入到短、平、快的广告宣传中,而对长期效益累积的研发投入关注较少。此外,突发公共危机事件下,外部环境不断恶化,导致管理者职位相对于以往不稳定性增加,管理者为保护自身薪酬、职位、声誉不受威胁,在厌恶损失和延长职业生涯的倾向下^[14],采取对自身有利的注重短期利益、规避风险的防御措施^[15]。因此,提出假设:

H1a: 管理者短视主义波动对研发投入有显著负向影响。

H1b: 管理者短视主义波动对广告投入有显著正向影响。

3. 多元化战略的中介作用

战略是企业发展的方向,不同的战略选择会对企业发展带来不同的后果。多元化战略是企业通过相关多元化和非相关多元化方式进行扩张的战略,既能实现规模效益,也有助于企业的长远发展。已有研究指出,外部市场摩擦是企业实施多元化战略的重要原因^[16],但企业不仅是环境的被动适应者,也是主动互动者。在突发公共危机下,企业面临外部环境的诸多挑战,管理者出于不同动机进行差异化战略选择^[17],从而对企业投入产生影响。

企业选择不同的战略取决于自身资源获取和配置,而多元化战略的实施也基于企业现有能力水平和资源禀赋^[18]。一方面,在突发公共危机事件下,企业资源获取渠道减少,面临资源短缺困境,管理者短视主义波动明显。管理者在进行战略选择时往往更加关注短期效益,将战略选择聚焦于较低层次、满足企业生存必需的战略规划上。而多元化战略作为企业层面战略,更关注长远利益的实现和可持续发展。当管理者短视主义波动加剧时,企业会弱化多元化战略选择,以增强生存需要。另一方面,管理者短视主义波动使企业更加注重对现有资源和组织结构的把握,以最小化外部危机对经营活动的冲击。而多元化战略实施往往需要组织结构变革和现有资源的调整^[19],此时管理者短视主义波动会负向影响多元化战略。此外,管理者短视主义波动会使企业更倾向于搜寻资源保障其生存,而多元化战略往往需要大量资源和资金投入,此时企业会削弱对长期的多元化战略选择。因此,提出假设:

H2:管理者短视主义波动对多元化战略有显著负向影响。

企业需要独特、不可复制的异质性资源以维持其竞争优势。一方面,多元化战略作为企业长期战略选择,在一定程度上增加企业可控制的异质性资源^[20]。由于资源多元化和可选择性增加,企业更有动机加大广告和研发活动投入,以满足生存和长远发展需要。另一方面,实施多元化战略的企业大多数拥有规模或范围经济优势和较大的市场势力优势^[7,21],其自身拥有的资源和能力不仅能维持现有生存,还能帮助企业更为灵活和便捷地搜寻信息资源^[22],以降低突发公共危机事件对经营活动的冲击。此时,企业不仅有充足资源支持广告宣传等短期投入,更有能力推动研发活动等长期投入,以保持核心竞争力。因此,提出假设:

H3:多元化战略对研发投入(H3a)和广告投入(H3b)有显著的正向影响。

管理者的个人特征影响企业战略选择,进而影响企业业绩表现,体现了“管理者特质—战略选择—企业表现”这一过程机理。已有研究运用实证或案例等方法,指出管理者认知特质会促使企业采用满足即时利益需要的短期战略,进而影响企业长远发展^[3]。一方面,在突发公共危机事件影响和资源匮乏情况下,管理者短视主义波动作为重要的管理者认知特质,在战略选择和提高企业适应性的过程中发挥关键作用。管理者短视主义波动越显著,出于对资源持有和充分利用以及对短期利益的追求,不愿意实施长期导向的多元化战略,进一步影响企业减少研发投入和增加广告投入,以免在恶劣的市场环境中被淘汰,促进企业持续成长。另一方面,管理者短视主义波动构成战略资源生成的起点,塑造企业获取和配置关键异质性资源的能力^[23],进而影响战略选择和最终绩效。在突发公共危机事件制约下,管理者仅能依靠有限资源做出认知判断,短视主义波动显著,进一步降低了其采用长期多元化战略的动机,从而影响研发投入与广告投入等经营活动。因此,提出假设:

H4:多元化战略在管理者短视主义波动与研发投入(H4a)和广告投入(H4b)之间起中介作用。

4. 吸收能力的调节作用

在突发重大公共危机下,市场环境呈现出更高的复杂性和不确定性,企业资源获取途径受到诸多挑战,迫使企业灵活整合、建立和配置内外部资源。此时,对外部资源的感知能力、吸收能力等越发关乎企业生存与发展。吸收能力作为企业识别、转化和利用外部资源的能力^[8],与企业已有的经验特质和内部能力认知等异质性特质密不可分。吸收能力越强,企业跨界搜索信息资源的能力越强。已有研究指出,吸收能力在企业行为与投入、创新效率及绩效之间发挥调节作用^[24,25]。

在突发重大公共危机下,市场经济低迷,打乱企业正常生产秩序,对其经营产生巨大冲击,此时企业保生存才最为重要。一方面,在吸收能力强的情况下,企业对外部市场中信息资源的捕捉能力和对客户需求信息的识别能力越强,越可以在海量纷杂的信息资源中排除冗余和模糊信息资源,降低不确定性干扰^[26],快速、高效提取有价值的独特性资源,有效甄别和把握更具潜力的市场脉动,并及时感知客户需求,制定更为合理的营销策略。在该种情况下,管理者短视主义越波动,企业越会在意现有市场需求,越能够迅速、有效探索潜在市场需求,以增加短期广告投入即时满足消费者体验,获取相应收益实现企业生存与发展,而不愿意实施具有高度不确定性和长期导向的研发投入。另一方面,在吸收能力强的情况下,企业对外部信息资源的整合能力也

越强,同时,对自身内部业务流程以及资源的认知越发清晰,自身组织机制的完善可以更有效地促进外部信息资源的内部化,避免锁定效应和能力陷阱^[27],实现内外部资源的良性互动。在该种情况下,管理者短视主义越波动,企业越能够通过内外部的关键资源占据竞争优势,快速响应市场需求,以更为快速的短期广告投入方式保障企业生存,而对长期的研发投入动机和意愿不高。因此,提出假设:

H5:吸收能力在管理者短视主义波动与研发投入(H5a)和广告投入(H5b)的关系间起调节作用。

5.组织冗余的调节作用

组织冗余指企业超出实际生产运营需求、尚未被利用的潜在资源,主要包括三种类型:沉淀性冗余资源、未沉淀性冗余资源和潜在冗余资源^[28,29]。其中,沉淀性冗余资源是指与企业内部关键业务流程、生产运营活动紧密相关的闲置资源,如已加工或正在加工的产品、闲置厂房等。未沉淀性冗余资源是指在企业生产运营过程中可灵活配置的闲置资源,如资金、企业声誉等。由于潜在冗余资源代表企业未来部署资源,更多地与国际化水平等相关,因此,本文中仅考虑前两种类型组织冗余的调节作用。

在突发公共危机事件下,市场环境恶化,企业为生存需保持内部资源灵活性,即时重组做出反应,企业间竞争也愈发激烈。一方面,在高沉淀性冗余资源的情况下,企业闲置厂房或生产设备占据企业大量固定资产资源,虽保障企业的硬件设施,但更大程度上增加企业资金等资源的获取难度和内部其他资源与沉淀性冗余资源的整合难度^[30]。在该情况下,管理者短视主义越波动,企业越在意短期广告投入所带来的短期收益,且越没有能力实施长期导向的研发投入。另一方面,在高沉淀性冗余资源的情况下,闲置资源结构性限制较大,同时,企业寻求外部信息资源等的解决办法倾向也会削弱^[31]。在该情况下,企业只能努力维持生存,而管理者短视主义波动越大,企业越会倾向于增加短期回报的广告投入,而减小长期回报的研发投入。此外,沉淀性冗余资源往往作为成本信号存在,导致企业低效率和惰性^[32]。随着管理者短视主义波动加剧,沉淀性冗余资源多的企业会越来越规避风险,倾向于广告投入而非不确定性高的研发投入。因此,提出假设:

H6:沉淀性冗余资源在管理者短视主义波动与研发投入(H6a)和广告投入(H6b)的关系间起调节作用。

在不确定市场环境中,未沉淀性冗余资源能够有效减弱市场动态变化对企业的外部冲击,在应对突发公共危机等事件中发挥重要作用^[33]。一方面,在未沉淀性冗余资源多的情况下,企业资源调配的空间更大和灵活性更高,资源重组能力强,可以快速适应市场变化,将资源运用在各类研发活动以及开拓新市场中^[34],以缓解内部资源匮乏的压力。在该情况下,企业资源较为充足,企业更有动机从事长期导向的研发投入活动而非短期收益的广告投入。另一方面,在未沉淀性冗余资源多的情况下,企业更有能力满足自身多元化资源需求。充足的资源增强企业适应外部突变环境的柔性,帮助其迅速进行战略调整,以缓解不可控的外部冲击^[35]。同时,冗余资源所带来的战略柔性使企业更有能力抓住市场机会,吸收与整合独特性资源,促使企业积极探索和开展新的创新活动。在该情况下,企业更有意愿发现研发创新活动中所隐含的长期收益而非局限于短期的广告宣传回报。此外,未沉淀性冗余资源营造较为宽松的內部研发氛围,使管理者更有信心识别和利用内外部资源,加大研发投入,增强整体竞争力。因此,提出假设:

H7:未沉淀性冗余资源在管理者短视主义波动与研发投入(H7a)和广告投入(H7b)的关系间起调节作用。

综上,本文的概念模型如图 1 所示。

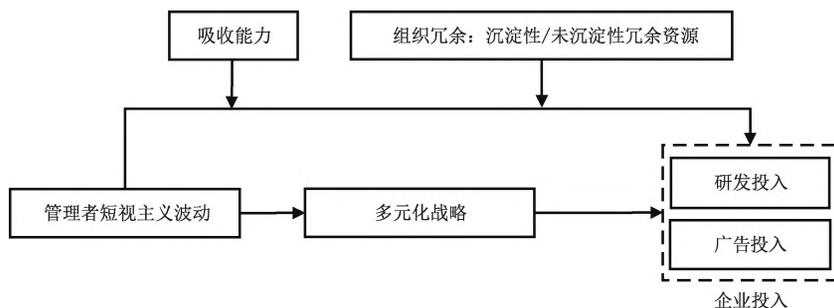


图 1 概念模型

研究设计

1.样本选择与数据来源

管理者短视主义波动通常是在外部环境如突发公共危机事件影响下而产生,为此,本文以新冠疫情这一事件为背景,探讨其影响企业投入的作用机制。由于管理者短视主义波动受到 2020 年所属行业管理者短视

主义和前一年企业自身管理者短视主义的双重影响,为避免其他因素对管理者短视主义波动的影响,本文首先将年份设置为 2019—2020 年,并以沪深 A 股上市公司为研究对象,探讨管理者短视主义波动对企业投入的影响。通过剔除交易状态为 ST、上市年限不足 1 年及主要变量数据存在缺失的公司样本,最终获得 3741 家上市公司。

本文数据来源主要有以下途径:①管理者短视主义波动数据来自上市公司对外披露的年报;②多元化战略、吸收能力、组织冗余、研发投入和广告投入的数据整理自国泰安数据库(CSMAR);③上市年限、所有权性质、企业规模、董事会规模、独立董事规模、两职兼任、股东集中度、财务杠杆和企业负债率数据同样来自国泰安数据库。

2. 变量测量

(1) 因变量:研发投入和广告投入。借鉴李世刚等^[36]研究,研发投入采用研发投入占营业收入的比例来衡量;借鉴李春玲等^[37]研究,广告投入采用销售费用占营业收入的比例来衡量。

(2) 自变量:管理者短视主义波动。参考已有文献^[3,38],采用基于企业年报的文本分析法进行测度。具体处理过程如下:第一,基于 Python 软件将从巨潮资讯网下载的上市公司年报转化为 TXT 格式;第二,提取年报中 MD&A 章节;第三,基于文构财经数据平台的分词系统对文本进行分词,提取管理者短视主义词集并计算管理者短视主义,公式为:管理者短视主义=管理者短视主义相应词频/(MD&A 总词频)×100。关于管理者短视主义词集的构建过程如下:第一,参考 Brochet 等^[38]的“短视主义”词集,通过 3 名管理领域专家的“翻译-回译”方式确定了包含“天内”“立刻”等 10 个词语;第二,阅读 200 份企业年报的 MD&A 章节,结合胡楠等^[3]的中文管理者短视主义词集,确定包含“日内”“随即”“严峻考验”等 33 个词语,最终得到 43 个词集。

通过计算出管理者短视主义,并参考以往关于绩效期望差距的模型,定义管理者短视主义波动。绩效期望差距模型认为,企业的期望绩效基于历史绩效和当年行业平均绩效两个因素确定,然后通过“实际绩效-期望绩效”来计算。绩效期望差距的公式为:绩效期望差距=当前绩效- α ×前一年的绩效-(1- α)×当前行业绩效的均值。因此,管理者短视主义波动的公式为: $MF_{i,t} = MM_{i,t} - \alpha MM_{i,t-1} - (1 - \alpha) IMM_{i,t}$,其中, MF 为管理者短视主义波动, MM 为管理者短视主义, IMM 为企业所在行业中除本企业之外所有企业管理者短视主义的均值, i 表示企业, t 表示年份, α 为权重系数,取值范围为[0,1]。参考王菁等^[39]的方法,将 α 赋值为 0.5,而对于 α 不同取值的稳健性检验发现,结果均存在一致性。

(3) 中介变量:多元化战略。参考耿新和王象路^[40]研究,采用赫芬达尔指数计算多元化战略水平。具体方法为:根据《上市公司行业分类指引》对企业的跨行业经营业务进行编码(字母+两位数字),并将各类收入归类。随后,计算各类业务收入在主营业务收入中的比例,并将这些收入比例代入以下公式计算赫芬达尔指数。

$$Div_{i,t} = 1 - \sum_{j=1}^n P_{i,j,t}^2 \quad (1)$$

(4) 调节变量:吸收能力和组织冗余。吸收能力借鉴胡川和黄华^[41]的研究,采用研发强度,即研发费用支出占营业收入的比例来衡量;沉淀性冗余资源依据解维敏和魏化倩^[42]的研究,采用管理费用与销售费用之和占营业收入的比例来衡量;未沉淀性冗余资源参考刘力钢和姜莉莉^[43]的研究,采用流动资产与流动负债的比例来衡量。

(5) 控制变量:①上市年限,即企业 IPO 上市至统计年的时长;②所有权性质,若为国有企业则为 1,非国有企业则为 0;③企业规模,即企业员工总人数的对数;④董事会规模,即董事会的总人数;⑤独立董事规模,即独立董事的总人数;⑥两职兼任,若管理者兼任董事长和总经理为 1,否则为 0;⑦股东集中度,即前十大股东持股比例;⑧财务杠杆,即(净利润+所得税费用+财务费用)/(净利润+所得税费用);⑨企业负债率,即企业总负债/总资产。此外,本文对样本中的行业进行控制,以减少因不同行业带来的偏差。主要变量指标说明如表 1 所示。

表 1 主要变量说明

变量类型	变量名称	变量说明	来源
因变量	研发投入	研发投入/营业收入	CSMAR
	广告投入	销售费用/营业收入	CSMAR
自变量	短视主义波动	当前短视主义- α ×前一年短视主义-(1- α)×当前行业短视主义的均值	企业年报
中介变量	多元化战略	各细分行业样本企业市场份额的赫芬达尔指数	CSMAR

(续表)

变量类型	变量名称	变量说明	来源
调节变量	吸收能力	研发费用/营业收入	CSMAR
	沉淀性冗余资源	(管理费用+销售费用)/营业收入	
	未沉淀性冗余资源	流动资产/流动负债	
	上市年限	IPO上市至统计年的时长	
	所有权性质	若企业为国有企业则为1,非国有企业则为0	
控制变量	企业规模	企业员工总人数的对数	
	董事会规模	董事会的总人数	
	独立董事规模	独立董事的总人数	
	两职兼任	管理者若兼任董事长和总经理,则为1,否则为0	
	股权集中度	前十名股东持股比例之和	
	财务杠杆	(净利润+所得税费用+财务费用)/(净利润+所得税费用)	
	企业负债率	总负债/总资产	

3.模型设定

本文建立多元回归模型检验管理者短视主义波动、多元化战略、吸收能力、组织冗余、企业投入之间的关系,如式(2)~式(6)所示:

$$EI_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \sum Con_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \tag{2}$$

$$EI_{i,t} = \beta_0 + \beta_2 MF_{i,t} + \beta_3 DS_{i,t} + \beta_1 \sum Con_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \tag{3}$$

$$DS_{i,t} = \beta_0 + \beta_2 MF_{i,t} + \beta_1 \sum Con_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \tag{4}$$

$$EI_{i,t} = \beta_0 + \beta_2 MF_{i,t} + \beta_4 AC_{i,t} + \beta_3 MF_{i,t} \times AC_{i,t} + \beta_1 \sum Con_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \tag{5}$$

$$EI_{i,t} = \beta_0 + \beta_2 MF_{i,t} + \beta_6 SR_{i,t} + \beta_7 MF_{i,t} \times SR_{i,t} + \beta_1 \sum Con_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \tag{6}$$

其中, MF 为管理者短视主义波动, DS 为多元化战略, AC 为吸收能力, SR 为组织冗余,包括沉淀性冗余资源与未沉淀性冗余资源, EI 为企业投入, $MF \times AC$ 、 $MF \times SR$ 分别为管理者短视主义波动与吸收能力和组织冗余的交互项, β_0 为常数项, ε 为误差项, i 表示企业, t 表示年份。

实证分析

1.描述性统计与相关性分析

本文变量的描述性统计和相关性分析如表2所示。由表2可知,管理者短视主义波动的均值为0.007,最小值和最大值分别为-0.153和0.507,表明管理者短视主义波动明显。且在样本中研发投入和广告投入差距较大,其中研发投入均值为5.415,而广告投入均值为0.196。同时,多元化战略均值为0.184,最小值0.046和最大值1之间差异较大。未沉淀性冗余资源和沉淀性冗余资源均值差距明显,分别为0.456和2.719。

表2 描述性统计与相关性分析

变量	均值	标准差	最小值	最大值	1	2	3	4	5	6
1 上市年限	11.159	8.632	1	31	1					
2 所有权性质	0.299	0.458	0	1	0.484***	1				
3 企业规模	3.303	0.549	1.462	5.553	0.278***	0.249***	1			
4 董事会规模	10.073	2.82	5	25	0.015	-0.003	0.008	1		
5 独立董事规模	3.848	1.228	2	10	0.012	-0.016	-0.001	0.780***	1	
6 两职兼任	0.326	0.469	0	1	-0.304***	-0.334***	-0.166***	-0.035*	-0.034*	1
7 股权集中度	60.309	16.092	8.78	100.02	-0.365***	-0.018	0.056***	-0.025	-0.02	0.060***
8 财务杠杆	1.374	1.972	-5.66	58.034	0.080***	0.025	0.042*	0.005	0.002	-0.058***
9 企业负债率	0.415	0.217	0.013	3.051	0.327***	0.258***	0.381***	0.032*	0.016	-0.172***
10 短视主义波动	0.007	0.066	-0.153	0.507	0.204***	0.121***	0.001	-0.01	-0.013	-0.094***
11 多元化战略	0.184	0.164	0.046	1	0.028*	-0.032*	-0.027*	-0.043**	-0.041*	0.013
12 吸收能力	1.947	38.234	0	1992.129	-0.014	-0.015	-0.037*	0.049**	0.046**	0.012
13 沉淀性冗余资源	0.456	10.711	0	432.309	-0.024	-0.02	-0.016	0.039*	0.035*	0.005
14 未沉淀性冗余资源	2.719	3.164	0	48.755	-0.264***	-0.190***	-0.364***	-0.033*	-0.016	0.141***
15 研发投入	5.415	1.764	0	66.35	-0.340***	-0.175***	-0.106***	-0.023	-0.031*	0.091***
16 广告投入	0.196	2.974	-0.001	119.917	0.043**	0.001	-0.078***	0.042*	0.041*	0.013

(续表)

变量	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
7 股权集中度	1									
8 财务杠杆	-0.079***	1								
9 企业负债率	-0.110***	0.158***	1							
10 短视主义波动	-0.030*	0.011	0.086***	1						
11 多元化战略	-0.037*	-0.026	-0.023	-0.038*	1					
12 吸收能力	0.023	-0.001	-0.008	0.029*	-0.012	1				
13 沉淀性冗余资源	0.029*	-0.006	0.004	0.044**	0.016	0.844***	1			
14 未沉淀性冗余资源	0.117***	-0.097***	-0.59	-0.027***	0.018	0.068***	0.054***	1		
15 研发投入	0.047**	-0.017	-0.128***	-0.105***	0.048***	0.022	0.008	0.076***	1	
16 广告投入	-0.018	-0.019	-0.016	0.048**	0.052**	0.665***	0.526***	0.115***	0.011***	1

注: *、**、*** 分别表示 $p < 0.1$ 、 $p < 0.01$ 、 $p < 0.001$,下同。

由表 2 各变量的相关系数可知,绝大多数核心变量之间存在显著相关关系,仅有两个相关系数超过多重共线性阈值 0.5,最大相关系数为 0.665。同时,方差膨胀因子(VIF)均值为 1.820,低于 2,且所有变量的 VIF 值远小于临界值 10,最大 VIF 值仅为 4.580。表明本文不存在严重多重共线性,适合进行回归分析。

2. 直接效应和中介效应检验

本文使用 STATA 16.0 软件对管理者短视主义波动、多元化战略与企业投入之间关系进行检验,具体如表 3 所示。由表 3 可知,管理者短视主义波动对研发投入的回归系数显著为负(M2: $\beta = -0.957$, $p < 0.1$),而对广告投入的回归系数显著为正(M5: $\beta = 1.710$, $p < 0.1$),表明管理者短视主义波动对研发投入有显著负向影响,而对广告投入有显著正向影响,H1a 和 H1b 得到验证。多元化战略对研发投入(M3: $\beta = 0.590$, $p < 0.001$)和广告投入(M6: $\beta = 0.855$, $p < 0.01$)的回归系数均显著为正,表明多元化战略对研发投入和广告投入均有显著正向影响,H3a 和 H3b 得到验证。管理者短视主义波动对多元化战略的回归系数显著为负(M8: $\beta = -0.116$, $p < 0.01$),表明管理者短视主义波动对多元化战略有显著负向影响,H2 得到验证。

表 3 管理者短视主义波动、多元化战略与企业投入的回归结果

变量	研发投入				广告投入		多元化战略	
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8
上市年限	-0.077*** (-18.34)	-0.076*** (-17.79)	-0.078*** (-18.51)	0.032*** (4.31)	0.030*** (3.91)	0.031*** (4.17)	0.001** (2.72)	0.001** (3.11)
所有权性质	0.008 (0.12)	0.012 (0.16)	0.018 (0.25)	-0.067 (-0.52)	-0.073 (-0.57)	-0.052 (-0.41)	-0.017* (-2.35)	-0.016* (-2.30)
企业规模	0.031 (0.55)	0.020 (0.36)	0.035 (0.63)	-0.542*** (-5.41)	-0.523*** (-5.21)	-0.535*** (-5.35)	-0.008 (-1.4)	-0.009 (-1.62)
董事会规模	0.003 (0.21)	0.003 (0.20)	0.004 (0.26)	0.030 (1.08)	0.030 (1.09)	0.031 (1.13)	-0.001 (-0.95)	-0.001 (-0.96)
独立董事规模	-0.045 (-1.28)	-0.046 (-1.29)	-0.043 (-1.23)	0.042 (0.67)	0.043 (0.68)	0.045 (0.71)	-0.003 (-0.91)	-0.003 (-0.92)
两职兼任	-0.073 (-1.16)	-0.077 (-1.24)	-0.074 (-1.18)	0.130 (1.17)	0.139 (1.24)	0.129 (1.15)	0.002 (0.29)	0.001 (0.20)
股权集中度	-0.010*** (-5.43)	-0.010*** (-5.32)	-0.010*** (-5.38)	0.004 (1.11)	0.003 (1.00)	0.004 (1.16)	-0.0002 (-1.09)	-0.0002 (-0.96)
财务杠杆	0.008 (0.57)	0.008 (0.55)	0.009 (0.68)	-0.029 (-1.16)	-0.028 (-1.14)	-0.027 (-1.07)	-0.002* (-1.76)	-0.002* (-1.79)
企业负债率	-0.219 (-1.46)	-0.207 (-1.38)	-0.214 (-1.43)	0.031 (0.12)	0.010 (0.04)	0.038 (0.14)	-0.007 (-0.49)	-0.006 (-0.39)
短视主义波动		-0.957* (-2.25)			1.710* (2.24)			-0.116** (-2.76)
多元化战略			0.590*** (3.57)			0.885** (2.99)		
Cons	7.044*** (24.17)	7.048*** (24.20)	6.906*** (23.53)	1.380** (2.65)	1.371** (2.63)	1.173* (2.23)	0.233*** (8.08)	0.234*** (8.11)

(续表)

变量	研发投入				广告投入		多元化战略	
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
R^2	0.125	0.126	0.128	0.015	0.016	0.017	0.009	0.011
调整的 R^2	0.121	0.122	0.124	0.011	0.012	0.013	0.005	0.007
F 值	37.840***	35.700***	36.280***	3.970***	4.040***	4.310***	2.420**	2.770**

注:括号内为 t 值,下同。

本文采用 Bootstrap 法循环 500 次对多元化战略的中介效应进行检验,具体如表 4 所示。其中“管理者短视主义波动→多元化战略→研发投入”直接效应系数显著为负($\beta = -0.844, p < 0.1$),表明管理者短视主义波动对研发投入有显著负向作用。同时,间接效应系数显著为负($\beta = -0.064, p < 0.1$),表明多元化战略在管理者短视主义波动与研发投入间的中介作用显著,H4a 得到验证。同理,“管理者短视主义波动→多元化战略→广告投入”直接效应系数显著为正($\beta = 1.816, p < 0.1$),表明管理者短视主义波动对广告投入有显著正向作用,H1b 得到进一步验证。间接效应系数显著为负($\beta = -0.107, p < 0.1$),表明多元化战略在管理者短视主义波动与广告投入间的中介作用显著,H4b 得到验证。

表 4 多元化战略的中介效应检验

路径	效应	β	S.E	Z 值
短视主义波动→多元化战略→研发投入	直接效应	-0.844*	0.423	-1.994
	间接效应	-0.064*	0.030	-2.121
	总效应	-0.909*	0.424	-2.145
短视主义波动→多元化战略→广告投入	直接效应	1.816*	0.762	2.384
	间接效应	-0.107*	0.052	-2.060
	总效应	1.710*	0.762	2.244

为进一步验证管理者短视主义波动、多元化战略与研发投入和广告投入之间的直接效应和间接效应,本文采用 Sobel 法进行检验,结果表明,直接效应和间接效应的 Z 值分别为-1.994 和-2.121,及 2.384 和-2.060,均大于临界值 1.96,H1 和 H4 进一步得到验证。

3.吸收能力和组织冗余的调节效应检验

通过 STATA 16.0 对吸收能力和组织冗余的调节效应进行检验,具体如表 5 所示。由表 5 可知,吸收能力在管理者短视主义波动与研发投入(M10: $\beta = -0.033, p < 0.1$)和广告投入(M14: $\beta = -0.252, p < 0.001$)关系中的回归系数均显著为负,表明吸收能力越强,管理者短视主义波动对研发投入负向影响越弱,而对广告投入正向影响越强。这表明,吸收能力在管理者短视主义波动与研发投入及广告投入之间起调节作用,从而验证了假设 H5a 和 H5b。沉淀性冗余资源在管理者短视主义波动与研发投入(M11: $\beta = -0.005$)和广告投入(M15: $\beta = -1.956, p < 0.001$)关系中的回归系数分别为不显著、显著为负,这表明,沉淀性冗余资源在管理者短视主义波动与研发投入之间未起调节作用,因此假设 H6a 未得到验证;而沉淀性冗余资源在管理者短视主义波动与广告投入之间确实起调节作用,从而验证了假设 H6b。同理,未沉淀性冗余资源在管理者短视主义波动与研发投入(M12: $\beta = 0.0001$)和广告投入(M16: $\beta = 2.413, p < 0.001$)关系中的回归系数分别为不显著、显著为正,这表明,未沉淀性冗余资源在管理者短视主义波动与研发投入之间未起调节作用,因此假设 H7a 未得到验证;而未沉淀性冗余资源在管理者短视主义波动与广告投入之间确实起调节作用,从而验证了假设 H7b。

表 5 吸收能力和组织冗余的调节效应

变量	研发投入				广告投入			
	M9	M10	M11	M12	M13	M14	M15	M16
上市年限	-0.077*** (-18.26)	-0.076*** (-17.85)	-0.076*** (-17.78)	-0.076*** (-17.84)	0.030*** (5.34)	0.027*** (4.88)	0.032*** (5.77)	0.033*** (4.45)
所有权性质	0.009 (0.13)	0.012 (0.16)	0.012 (0.17)	0.012 (0.16)	-0.029 (-0.31)	-0.039 (-0.42)	-0.047 (-0.51)	-0.044 (-0.36)
企业规模	0.034 (0.60)	0.025 (0.45)	0.021 (0.37)	0.005 (0.08)	-0.392*** (-5.24)	-0.366*** (-4.98)	-0.445*** (-6.09)	-0.382*** (-3.86)
董事会规模	0.003 (0.18)	0.002 (0.12)	0.003 (0.19)	0.003 (0.16)	0.006 (0.29)	0.001 (0.03)	-0.002 (-0.10)	0.042 (1.58)

(续表)

变量	研发投入					广告投入			
	M9	M10	M11	M12	M13	M14	M15	M16	
独立董事规模	-0.046 (-1.3)	-0.045 (-1.26)	-0.046 (-1.30)	-0.045 (-1.27)	0.010 (0.21)	0.023 (0.50)	0.022 (0.47)	0.021 (0.34)	
两职兼任	-0.073 (-1.17)	-0.081 (-1.30)	-0.077 (-1.24)	-0.075 (-1.20)	0.099 (1.19)	0.076 (0.93)	0.059 (0.73)	0.143 (1.32)	
股权集中度	-0.010*** (-5.47)	-0.010*** (-5.39)	-0.010*** (-5.33)	-0.010*** (-5.23)	-0.00001 (-0.01)	-0.001 (-0.22)	0.0001 (0.04)	0.002 (0.75)	
财务杠杆	0.008 (0.57)	0.008 (0.56)	0.008 (0.55)	0.008 (0.55)	-0.030 (-1.61)	-0.028 (-1.53)	-0.024 (-1.30)	-0.030 (-1.24)	
企业负债率	-0.220 (-1.46)	-0.217 (-1.44)	-0.207 (-1.38)	-0.347* (-2.01)	-0.042 (-0.21)	-0.121 (-0.62)	-0.241 (-1.23)	1.278*** (4.25)	
吸收能力	0.001 (1.34)	0.003* (2.53)			0.052*** (54.59)	0.067*** (42.79)			
沉淀性冗余资源	0.0005 (0.19)		0.001 (0.27)		0.146*** (38.00)		0.350*** (54.31)		
未沉淀性冗余资源	-0.019* (-1.72)			-0.018* (-1.65)	0.148*** (7.66)			0.134 (7.08)	
短视主义波动		-0.906* (-2.12)	-0.961* (-2.25)	-0.936* (-1.75)		1.331* (2.38)	1.483** (2.67)	-5.399*** (-5.80)	
短视主义波动×吸收能力		-0.033* (-2.11)				-0.252*** (-12.16)			
短视主义波动×沉淀性冗余资源			-0.005 (-0.13)				-1.956*** (-36.85)		
短视主义波动×未沉淀性冗余资源				0.0001 (0)				2.413*** (12.32)	
Cons	7.044*** (24.17)	7.063*** (24.25)	7.049*** (24.14)	7.214*** (23.39)	1.418*** (3.65)	1.517*** (3.98)	1.787*** (4.71)	-0.300 (-0.56)	
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	
R ²	0.125	0.127	0.126	0.126	0.453	0.474	0.480	0.069	
调整的 R ²	0.121	0.123	0.122	0.122	0.450	0.471	0.477	0.065	
F 值	35.450***	31.910***	31.490***	31.660***	205.35***	197.220***	202***	16.230***	

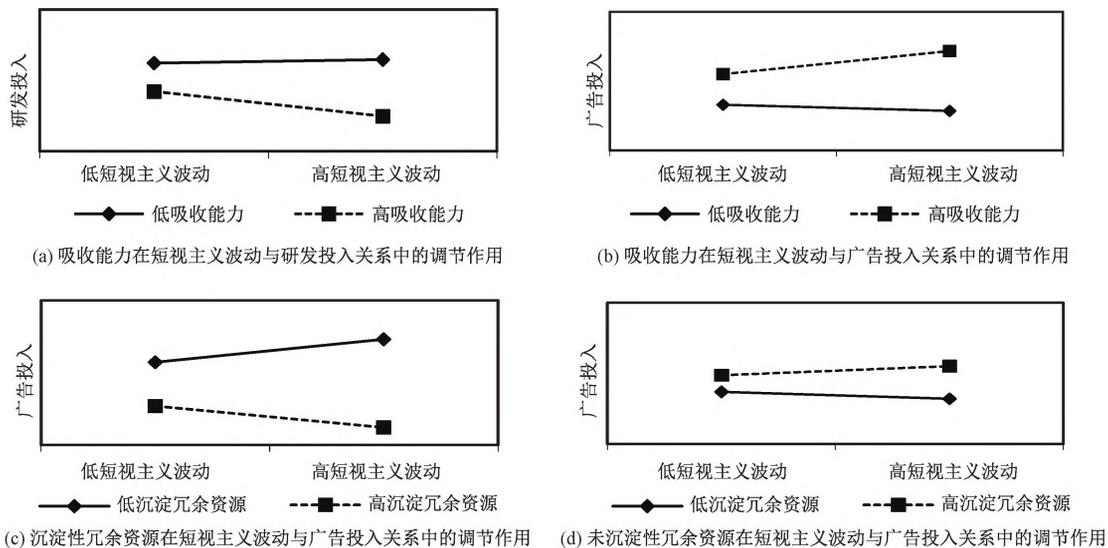


图 2 吸收能力和组织冗余的调节效应

为进一步显示吸收能力和组织冗余的调节作用,绘制调节效应图,具体如图 2 所示。由图 2(a)和图 2(b)可以看出,在吸收能力不同的情况下,管理者短视主义波动对研发投入和广告投入的影响作用有所差别。在高吸收能力下,管理者短视主义波动对研发投入负向影响作用较弱;在低吸收能力下,管理者短视主义

波动对研发投入负向影响作用较强。而在高吸收能力下,管理者短视主义波动对广告投入正向影响作用较强;在低吸收能力下,管理者短视主义波动对广告投入正向影响作用较弱。同理,由图 2(c)和图 2(d)可以看出,在沉淀性冗余资源和未沉淀性冗余资源不同的情况下,管理者短视主义波动对广告投入的影响作用有所差别。在高沉淀性冗余资源下,管理者短视主义波动对广告投入正向影响作用较弱;在低沉淀性冗余资源下,管理者短视主义波动对广告投入正向影响作用较强。而在高未沉淀性冗余资源下,管理者短视主义波动对广告投入正向影响作用较强;在低未沉淀性冗余资源的情况下,管理者短视主义波动对广告投入正向影响作用较弱。

4. 稳健性检验^①

本文采用两种方法进行稳健性检验:①调整 α 的取值。前文中,管理者短视主义波动中的 α 取值为0.5,稳健性检验部分 α 取值调整为0.4、0.6、0.8等,分别检验管理者短视主义波动对研发投入和广告投入的影响。结果显示,稳健性检验的结论与前述研究结果基本一致。②替换指标。本文采用研发投入/营业收入对研发投入进行衡量,已有学者采用研发人员占比等方式衡量研发投入^[44],因此,在稳健性检验部分采用研发人员数量作为替换指标,结果显示,稳健性检验与原结论一致,进一步表明本文结果具有较强的稳健性。

5. 进一步分析

为进一步区别不同管理者短视主义波动对企业投入的影响,采用均值 ± 1.5 标准差的方式,将管理者短视主义波动划分为管理者短视主义不显著波动、正常波动和显著波动三类,探究突发公共危机事件下三种类型管理者短视主义波动对企业投入的影响,具体如表6所示。

表6 管理者短视主义波动与企业投入的回归结果

变量	研发投入				广告投入	
	M17	M18	M19	M20	M21	M22
上市年限	-0.068*** (-9.03)	-0.076*** (-12.41)	-0.084*** (-11.29)	0.032** (2.49)	0.028** (2.49)	0.030** (2.89)
所有权性质	-0.100 (-0.77)	0.043 (0.42)	-0.002 (-0.02)	0.368* (1.67)	-0.208 (-1.09)	-0.006 (-0.04)
企业规模	0.110 (1.03)	-0.033 (-0.41)	0.071 (0.72)	-0.811*** (-4.48)	-0.457** (-3.08)	-0.510*** (-3.76)
董事会规模	-0.016 (-0.61)	0.010 (0.44)	0.006 (0.22)	0.035 (0.77)	0.029 (0.70)	0.026 (0.72)
独立董事规模	-0.028 (-0.47)	-0.055 (-1.05)	-0.065 (-1.07)	0.025 (0.24)	0.024 (0.25)	0.132 (1.57)
两职兼任	-0.252* (-2.16)	-0.055 (-0.61)	-0.041 (-0.39)	0.416* (2.09)	0.065 (0.39)	0.122 (0.83)
股权集中度	-0.003 (-0.93)	-0.011*** (-4.21)	-0.012*** (-3.67)	-0.005 (-0.91)	0.006 (1.15)	0.002 (0.40)
财务杠杆	-0.027 (-0.09)	-0.269 (-1.24)	-0.159 (-0.66)	-0.054 (-0.68)	-0.029 (-0.92)	-0.008 (-0.17)
企业负债率	0.0001 (0)	0.010 (0.61)	-0.016 (-0.46)	0.788 (1.55)	0.141 (0.35)	-0.640 (-1.91)
短视主义 不显著波动	2.928 (1.54)			-1.447 (-0.45)		
短视主义 正常波动		-1.233* (-1.73)			2.484* (1.88)	
短视主义 显著波动			-2.819** (-2.92)			3.248* (2.43)
Cons	6.674*** (12.80)	7.462*** (16.75)	6.642*** (12.89)	1.697* (1.91)	0.597 (0.72)	3.550*** (4.98)
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制
R ²	0.202	0.101	0.236	0.060	0.081	0.112
调整的R ²	0.184	0.096	0.221	0.039	0.010	0.094
F值	11.520***	17.000***	15.500***	2.870***	1.550***	6.300***
样本量	697	2275	769	697	2275	769

①因篇幅有限,结果未列出。

由表 6 可以看出,管理者短视主义显著波动对研发投入的回归系数显著为负($M19:\beta=-2.819, p<0.01$),而对广告投入的回归系数显著为正($M22:\beta=3.248, p<0.1$),表明管理者短视主义显著波动对研发投入有显著负向影响,而对广告投入有显著正向影响。而管理者短视主义不显著波动对研发投入($M17:\beta=2.928$)和广告投入($M20:\beta=-1.447$)的回归系数均未达到显著性水平,表明管理者短视主义不显著波动对研发投入和广告投入的影响均不显著。由此得到两点结论:①突发公共危机事件对不同企业管理者产生的短视主义波动存在不一致,管理者短视主义波动幅度存在差异,分为不显著、正常和显著三种类型。②突发公共危机事件下,不同类型的管理者短视主义波动对企业投入的影响存在不一致性。管理者短视主义显著波动对研发投入和广告投入的影响更加明显,而管理者短视主义不显著波动对企业投入的影响不明显。

研究结论与展望

1. 研究结论

在世界百年未有之大变局背景下,突发重大公共危机事件充满不确定性,深刻影响企业经营和管理者认知。基于高阶理论和资源基础观,本文分析了在突发重大公共危机事件下,管理者短视主义波动、多元化战略对企业投入的影响以及吸收能力和组织冗余对以上关系的影响。

研究结果表明,管理者短视主义波动会明显减少研发投入,同时增加广告投入。这种影响主要通过企业的多元化战略发挥作用。当企业的吸收能力较强时,管理者短视主义波动对研发投入的负面影响会减弱,但对广告投入的推动作用会增强。相反,若企业拥有更多的沉淀性冗余资源,管理者短视主义波动对广告投入的正向影响会减弱,而未沉淀冗余资源越多,这种正向影响则越强。

2. 理论贡献

本文理论贡献如下:首先,明晰管理者短视主义波动的概念,并通过刻画其波动幅度,深入理解该现象的内涵。管理者短视主义波动可分为显著波动、正常波动和不显著波动三种类型,并进一步探讨了不同类型波动对企业投入的影响。本文在丰富管理者短视主义相关研究基础上,拓展至短视主义波动的分析,剖析其振幅特征,为未来突发事件情境下的相关研究提供理论参考。

其次,基于高阶理论和资源基础观,深入剖析管理者短视主义波动、多元化战略与企业投入之间的关系,厘清突发重大公共危机事件下管理者短视主义波动对企业投入的作用机制,揭开其过程“黑箱”。以往研究多集中于管理者短视主义的驱动因素及其影响^[6,7],而对突发事件背景下管理者短视主义波动的作用路径和效果鲜有探讨。本文遵循高阶理论中“管理者特质—战略选择—企业表现”的机理,探索管理者短视主义波动影响企业投入的路径,发现其通过多元化战略对企业投入产生正负双重影响。这不仅丰富了管理者短视主义波动与企业投入之间关系的研究,打开了“黑箱”,同时拓展了高阶理论和资源基础观的应用领域。

最后,基于资源基础观,从企业外部资源吸收和内部资源利用两个角度,揭示吸收能力与组织冗余在调节管理者短视主义波动对企业投入影响时的情境作用。在突发重大公共危机事件下,企业的吸收能力决定了其对外部资源的吸收、转化与利用效率^[8]。吸收能力强的企业在应对危机时更有底气和能力,该结论与现有研究保持一致^[23-25],进一步丰富了吸收能力的相关研究。同时,本文将组织冗余细分为沉淀性冗余资源和未沉淀性冗余资源,解释了现有组织冗余研究结论不一致的原因,为组织冗余作为情境因素的研究提供新的理论支持。

3. 实践启示

本文实践启示如下:第一,减少管理者短视主义波动的负面影响,平衡突发重大公共危机事件下广告和研发投入的比重,确保企业既能生存又能实现长期发展。一方面,企业应在完善监督与激励机制的基础上适度放权,引导管理者承担长期责任,以缓解短视主义波动带来的负面影响。在市场环境日益复杂的背景下,给予管理者更多自主权和决策权,发挥其专业能力,优化企业治理环境,增强管理者的认同和归属感,推动长期导向的研发投入,缓解短视主义波动。另一方面,面对外部危机时,管理者的短视主义波动在所难免。企业应通过薪酬、绩效、声誉等激励措施,将波动幅度控制在合理范围内,动态面对突发情况,确保企业生存和发展。管理者也应在日常运营中规避短期决策倾向,平衡短期和长期投入的影响,做出明智的投资决策。

第二,企业应在自身能力范围内做出合理的战略选择,适当投入研发和广告宣传资源,开拓新技术领域,实现企业价值。一方面,在充满不确定性和剧烈波动的市场环境下,单一战略已难以满足企业生存与发展的需求。企业应实施多元化战略,挖掘产品多元化、技术多元化及其协同效应,合理把握战略实施节奏,拓宽战略视野。另一方面,企业应重视研发投入和广告投入的作用,通过积极互动与反馈机制实现二者的动态匹配。相较而言,大型企业通常具备更强的资源基础和技术积累,因而更倾向于加大研发投入,以推动长期增长;而

中小企业则可能因资源约束,更注重市场导向的广告投入,以迅速提升知名度和获取短期收益。但这一差异也受到行业属性与发展阶段的显著影响。

第三,提高企业的内外部能力,合理配置资源,抑制短视主义波动的负面影响。外部资源吸收能力方面,大型企业应在保持内部资源优势的基础上,拓宽外部资源渠道,通过吸收、消化外部资源,推动结构优化升级,减轻外部危机的冲击;中小企业则应完善内部治理机制,与大型企业合作,获取信息资源,保障生存和发展。内部资源利用方面,无论企业规模大小,均应具备忧患意识,适当囤积沉淀性冗余资源与未沉淀性冗余资源,并通过有效的资源配置体系促进企业的长远发展。对于大型企业,其沉淀性冗余资源较多,应考虑将部分固定资产资源转化为流动性资产如资金,以增强抗风险能力。对于中小企业,应发挥未沉淀性冗余资源的灵活性,优化资源配置,保障企业的生存和持续发展。

4. 不足与展望

本文存在以下不足:①管理者短视主义波动的定义与测量方面,虽然本文对管理者短视主义波动的概念及幅度进行了刻画,但未对波动的方向进行区分。未来研究可采用更系统的方法剖析管理者短视主义波动的方向,动态观察其特征及对企业投入的影响,以进一步拓展相关研究。②管理者短视主义波动的影响效果方面,本文主要基于资源基础观和高阶理论,探讨管理者短视主义波动、多元化战略与企业投入的关系,为深入分析其对企业产出(如绩效)影响。未来研究可进一步探讨管理者短视主义波动对企业投资、绩效产出等的影响。③管理者短视主义波动与企业投入关系的情境选择方面,本文仅从企业内部资源利用和外部资源吸收两个视角,探究了组织冗余和吸收能力在上述关系中的调节作用,但未考虑外部环境等情境因素的影响。未来研究可进一步拓展对企业所处地理位置、市场化进程等外部因素影响的探讨。

参考文献:

- [1] Nikolov A. N. Managerial Short-termism: An Integrative Perspective[J]. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 2018,26(3): 260-279
- [2] Laverty K. J. Economic “Short-termism”: The Debate, the Unresolved Issues, and the Implications for Management Practice and Research[J]. *Academy of Management Review*, 1996,21(3):825-860
- [3] 胡楠,薛付婧,王昊楠. 管理者短视主义影响企业长期投资吗?——基于文本分析和机器学习[J]. *管理世界*, 2021,37(5):139-156
Hu N., Xue F. J., Wang H. N. Does Managerial Myopia Affect Long-term Investment? Based on Text Analysis and Machine Learning[J]. *Journal of Management World*, 2021,37(5):139-156
- [4] Mukherjee A., Chauhan S. S. The Impact of Product Recall on Advertising Decisions and Firm Profit while Envisioning Crisis or Being Hazard Myopic[J]. *European Journal of Operational Research*, 2021,288(3):953-970
- [5] Javed T., Ihsan A., Ullah H. Implication of Myopic Behavior on Firm Financial Performance: Evidence from PSX Listed Companies[J]. *Journal of Managerial Sciences*, 2021,15(2):139-156
- [6] Hambrick D. C., Mason P. A. Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers[J]. *The Academy of Management Review*, 1984,9(2):193-206
- [7] 姚俊,吕源,蓝海林. 我国上市公司多元化与经济绩效关系的实证研究[J]. *管理世界*, 2004,20(11):119-125
Yao J., Lv Y., Lan H. L. An Empirical Study on the Relationship between Diversification and Economic Performance of Listed Companies in China[J]. *Journal of Management World*, 2004,20(11):119-125
- [8] Cohen W. M., Levinthal D. A. Innovation and Learning: The Two Faces of R&D[J]. *The Economic Journal*, 1989,99(397): 569-596
- [9] Salge T. O., Vera A. Small Steps That Matter: Incremental Learning, Slack Resources and Organizational Performance[J]. *British Journal of Management*, 2013,24(2):156-173
- [10] Fang E. E., Palmatier R. W., Steenkamp J. E. M. Effect of Service Transition Strategies on Firm Value[J]. *Journal of Marketing*, 2008,72(5):1-14
- [11] Lin Y. L., Shi W., Prescott J. E., et al. In the Eye of the Beholder: Top Managers’ Long-term Orientation, Industry Context, and Decision-making Processes[J]. *Journal of Management*, 2019,45(8):3114-3145
- [12] 俞鸿琳. 实体企业金融化:管理者短视角度的新解释[J]. *经济管理*, 2022,44(3):55-71
Yu H. L. Enterprises Financialization: The Reasons from the View of Manager’s Myopia[J]. *Business and Management Journal*, 2022,44(3):55-71
- [13] 柴才,黄世忠,叶钦华. 竞争战略、高管薪酬激励与公司业绩——基于三种薪酬激励视角下的经验研究[J]. *会计研究*, 2017,(6):45-52
Chai C., Huang S. Z., Ye Q. H. Competitive Strategy, Executive Compensation Incentive and Corporate Performance—An Empirical Study Based on Three Views of Compensation Incentive[J]. *Accounting Research*, 2017,(6):45-52
- [14] Kahneman D., Tversky A. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk[J]. *Econometrica*, 1979,47(2):263-292
- [15] Connelly B. L., Li Q., Shi W., et al. CEO Dismissal: Consequences for the Strategic Risk Taking of Competitor CEOs[J]. *Strategic Management Journal*, 2020,41(11):2092-2125
- [16] Matvos G., Seru A., Silva R. C. Financial Market Frictions and Diversification[J]. *Journal of Financial Economics*, 2018,127

- (1):21-50
- [17] 杨小科,刘静,唐寅. CEO 类型、战略选择与家族企业经营绩效——基于中国家族上市公司的实证研究[J]. 经济管理, 2021,43(11):89-103
Yang X. K., Liu J., Tang Y. CEO Category, Strategic Choice and Family Business Performance: An Empirical Research of Chinese Family Listed Companies[J]. Business and Management Journal, 2021,43(11):89-103
- [18] Guillen M. F. Business Groups in Emerging Economies: A Resource-based View[J]. Academy of Management Journal, 2000,43(3):362-380
- [19] Liang X., Wang L., Cui Z. Chinese Private Firms and Internationalization: Effects of Family Involvement in Management and Family Ownership[J]. Family Business Review, 2014,27(2):126-141
- [20] Klein P. G., Wuebker R. Corporate Diversification and Innovation: Managerial Myopia or Inefficient Internal Capital Markets? [J]. Managerial and Decision Economics, 2020,41(8):1403-1416
- [21] Rao-Nicholson R., Cai C. The Effects of Ownership Identity on Corporate Diversification Strategy of Chinese Companies in Foreign Markets[J]. Asia Pacific Journal of Management, 2020,37(1):91-126
- [22] Ljubownikow G., Ang S. H. Competition, Diversification and Performance[J]. Journal of Business Research, 2020,112:81-94
- [23] Chatterjee S., Chaudhuri R., Vrontis D. Examining the Impact of Adoption of Emerging Technology and Supply Chain Resilience on Firm Performance: Moderating Role of Absorptive Capacity and Leadership Support[J]. IEEE Transactions on Engineering Management, 2022,71:10373-10386
- [24] Duan Y., Huang L., Luo X., et al. The Moderating Effect of Absorptive Capacity on the Technology Search and Innovation Quality Relationship in High-tech Manufacturing Firms[J]. Journal of Engineering and Technology Management, 2021,62:101656
- [25] Chung D., Jung H., Lee Y. Investigating the Relationship of High-tech Entrepreneurship and Innovation Efficacy: The Moderating Role of Absorptive Capacity[J]. Technovation, 2022,111:102393
- [26] Wu J., Shanley M. T. Knowledge Stock, Exploration, and Innovation: Research on the United States Electromedical Device Industry[J]. Journal of Business Research, 2009,62(4):474-483
- [27] Ahuja G., Morris Lampert C. Entrepreneurship in the Large Corporation: A Longitudinal Study of how Established Firms Create Breakthrough Inventions[J]. Strategic Management Journal, 2001,22(6-7):521-543
- [28] Bourgeois L. J. III, Singh J. V. Organizational Slack and Political Behavior among Top Management Teams[J]. Academy of Management Proceedings, 1983,1983(1):43-47
- [29] Tariq A., Ehsan S., Badir Y. F., et al. Does Green Process Innovation Affect a Firm's Financial Risk? The Moderating Role of Slack Resources and Competitive Intensity[J]. European Journal of Innovation Management, 2023,26(4):1168-1185
- [30] Wang Y., Guo B., Yin Y. Open Innovation Search in Manufacturing Firms: The Role of Organizational Slack and Absorptive Capacity[J]. Journal of Knowledge Management, 2017,21(3):656-674
- [31] Wang Y., Wang X., Xu W. How does Negative Performance Feedback Affect a Firm's Openness in Its Innovation Search Behaviour? The Moderating Role of Organisational Slack[J]. Technology Analysis & Strategic Management, 2023,35(4):380-393
- [32] Kim H., Kim H., Lee P. M. Ownership Structure and the Relationship between Financial Slack and R&D Investments: Evidence from Korean Firms[J]. Organization Science, 2008,19(3):404-418
- [33] Vanacker T., Collewaert V., Zahra S. A. Slack Resources, Firm Performance, and the Institutional Context: Evidence from Privately Held European Firms[J]. Strategic Management Journal, 2017,38(6):1305-1326
- [34] Gruber M., Heinemann F., Brettel M., et al. Configurations of Resources and Capabilities and Their Performance Implications: An Exploratory Study on Technology Ventures[J]. Strategic Management Journal, 2010,31(12):1337-1356
- [35] 严若森,华小丽,钱晶晶. 组织冗余及产权性质调节作用下连锁董事网络对企业创新投入的影响研究[J]. 管理学报, 2018,15(2):217-229
Yan R. S., Hua X. L., Qian J. J. The Impact of Interlocking Directorate Network on Innovation Investment with the Moderation of Organization Slack and Nature of Property Right[J]. Chinese Journal of Management, 2018,15(2):217-229
- [36] 李世刚,蒋煦涵,蒋尧明. 连锁股东与企业创新投入[J]. 南开管理评论, 2023,26(5):50-62
Li S. G., Jiang X. H., Jiang Y. M. Cross-ownership and Enterprise Innovation Investment[J]. Nankai Business Review, 2023,26(5):50-62
- [37] 李春玲,袁润森,李念. 非实际控制人董事会权力与国企战略变革[J]. 科学学与科学技术管理, 2021,42(8):116-140
Li C. L., Yuan R. S., Li N. The Board Power of Non-actual Controller and the Strategic Change of State-owned Enterprises[J]. Science of Science and Management of S. & T., 2021,42(8):116-140
- [38] Brochet F., Loumioti M., Serafeim G. Speaking of the Short-term; Disclosure Horizon and Managerial Myopia[J]. Review of Accounting Studies, 2015,20(3):1122-1163
- [39] 王菁,程博,孙元欣. 期望绩效反馈效果对企业研发和慈善捐赠行为的影响[J]. 管理世界, 2014,30(8):115-133
Wang J., Cheng B., Sun Y. X. The Impact of Expected Performance Feedback on Corporate R&D and Charitable Donation Behaviors[J]. Journal of Management World, 2014,30(8):115-133
- [40] 耿新,王象路. 基于董事长权力、环境动态性调节效应的董事会断裂带与多元化战略[J]. 管理学报, 2021,18(6):821-832
Geng X., Wang X. L. Board Faultlines and Diversification Strategy: Based on the Moderating Effects of Chairman's Power and Environmental Dynamics[J]. Chinese Journal of Management, 2021,18(6):821-832
- [41] 胡川,黄华. 企业内部知识对核心技术能力的影响研究[J]. 科学学研究, 2023,41(1):103-112
Hu C., Huang H. The Impact of Enterprise Internal Knowledge on Core-technology Competence under the Background of Digitization[J]. Studies in Science of Science, 2023,41(1):103-112
- [42] 解维敏,魏化倩. 市场竞争、组织冗余与企业研发投入[J]. 中国软科学, 2016,(8):102-111

- Xie W. M., Wei H. Q. Market Competition, Organizational Slack and Corporate R&D Investment: Evidence from China[J]. *China Soft Science*, 2016, (8):102-111
- [43] 刘力钢,姜莉莉. 企业衰落与创新行为的关系研究——冗余资源与CEO任期的调节效应[J]. *科研管理*, 2022,43(8):119-128
- Liu L. G., Jiang L. L. Research on the Relationship between Enterprise Decline and Innovation Behavior—The Moderating Effect of Slack Resources and CEO Tenure[J]. *Science Research Management*, 2022,43(8):119-128
- [44] Liu X., Buck T. Innovation Performance and Channels for International Technology Spillovers: Evidence from Chinese High-tech Industries[J]. *Research Policy*, 2007,36(3):355-366

Decision-makers' Myopia Fluctuations, Diversification Strategies and Enterprise Investment

Ren Shengce¹, Du Mei¹ and Cao Yougen²

(1.Shanghai International College of Intellectual Property, Tongji University, Shanghai 200092;

2.School of Business, Anhui University, Hefei 230601)

Abstract: For an enterprise, its decision-makers' long-term orientation plays a prominent role in its withstanding environmental threats and maintaining sustainable growth. However, not all decision-makers have a long-term vision. Myopia becomes more and more common, especially during the outbreak and spread of public crises that bring challenges to the production and operation activities of an enterprise, and catch its decision-makers in the dilemma of balancing short-term benefits and long-term development. This problem arouses the question of how decision-makers should navigate myopia fluctuations to make strategic choices in sudden public crises and nurture new growth opportunities? Based on upper-echelon theory and a resource-based view, we analyze the impact of decision-makers' myopia fluctuations and diversification strategies on enterprise investment, and the moderating effects of absorptive capacity and organizational redundancy. The results show that decision-makers' myopia fluctuations will significantly reduce R&D investment and significantly increase advertising expenditures. The effect of fluctuations in decision-makers' myopia on R&D investment and advertising is primarily realized through diversification strategies. When the corporate absorptive capacity is stronger, the negative impact of decision-makers' myopia fluctuations on R&D investment is weaker, while the positive impact on advertising expenditures is stronger. When the absorbed slack resources are abundant, the positive impact of decision-makers' myopia fluctuations on advertising expenditures is weaker. On the contrary, when the unabsorbed slack resources are abundant, the positive impact of decision-makers' myopia fluctuations on advertising expenditures is stronger. The conclusion theoretically reveals the effect of decision-makers' myopia fluctuations in sudden major public crises, expands the related studies of managerial myopia and diversification strategy, and provides certain theoretical guidance and practical insights for the improvement of enterprise input level.

Key words: decision-makers' myopia fluctuations, diversification strategy, absorptive capacity, organizational redundancy, enterprise investment